Я. С. ЛУРЬЕ

# Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IV летописей

Вопрос о летописном своде, лежащем в основе Софийской I (далее: СI) и Новгородской IV (далее: НIV) летописей, принадлежит к числу важнейших вопросов истории летописания; можно без преувеличения сказать, что свод этот в той или иной форме лежит в основе почти всех летописей XV—XVI вв. Необходимость нового исследования и определения этого свода вытекает из ряда наблюдений, сделанных исследователями летописания после появления классических трудов А. А. Шахматова. Установив, что в основе СI и НIV вплоть до 6926 (1418) г., когда известия обеих летописей расходятся, лежит общий протограф («свод 1448 г.»), А. А. Шахматов пришел к выводу, что этот протограф представлял собой новгородский свод, восходивший в свою очередь к двум основным источникам — новгородской летописи («Софийскому временнику») 1421 г. и общерусской митрополичьей летописи («Владимирскому Полихрону») 1423 г.[1] Эта схема была в основных ее чертах принята и М. Д. Приселковым, справедливо указавшим только, что содержание общего текста СI и НIV не противоречит «и совершенно обратному предположению в определении объема и построения свода 1448 г.», т. е. определению его как общерусского (митрополичьего) свода, конец которого (после 1418 г.) сохранился в СI младшей редакции. Но М. Д. Приселков лишь поставил этот вопрос, не предложив его окончательного решения. Соглашаясь, что основной общерусский материал был заимствован «сводом 1448 г.» из Полихрона начала XV в. (по М. Д. Приселкову — 1418 г.), он признавал тем самым, что работа сводчика середины XV в. состояла главным образом в соединении общерусского материала Полихрона с обширными вставками из новгородского материала.[2]

Однако на чем основывалось представление о Полихроне 1418—1423 гг. как предполагаемом общерусском источнике «свода 1448 г.»? Непосредственное (независимое от «свода 1448 г.») отражение этого источника А. А. Шахматов видел в двух памятниках — Ермолинской летописи и Хронографе. Но исследования последних лет установили, что оба эти па-

---

[1] А. А. Шахматов. Обозрение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.—Л., 1938, стр. 151—160 (далее: А. А. Шахматов. Обозрение). В более поздних работах А. А. Шахматов изменил название протографа СI—НIV, назвав его «Новгородско-Софийским» сводом (там же, стр. 366). См. об этом: Я. С. Лурье. К проблеме свода 1448 г. — ТОДРЛ, т. XXIV, Л., 1969, стр. 143—144.

[2] М. Д. Приселков. История русского летописания XI—XV вв. Л., 1940, стр. 149—151; ср. там же, стр. 142—149 (далее: М. Д. Приселков. История)